

Manifeste de l'**O**rganisation
de **PEYKAR**(**C**ombat) pour la
Liberation de la **C**lasse **O**uvrière
SUR
LA GUERRE IRAN-IRAQ

۹۹

La guerre Irak-Iran n'est

pas dans l'intérêt des

masses des deux pays

A la suite des conflits armés irako-iraniens dans l'ouest de l'Iran, le lundi 22 - 9 le régime fasciste de l'Irak entama de vastes actions agressives contre l'Iran et bombarda quelques villes iraniennes (Téhéran, Ahwaz, Hamedan, Tabriz,...). En revanche, de divers points de l'Irak ont été l'objets de bombardements et d'agressions aériennes par le régime de la république Islamique d'Iran. Ainsi les conflits irako-iraniens atteignirent une nouvelle phase et se transformèrent en une vaste guerre entre les deux régimes. Cette guerre continue toujours. Quelle est la nature de cette guerre? Quelles sont les causes de ces affrontements et les objectifs que les deux régimes poursuivent dans cette guerre? Quelle doit être la position des communistes à l'égard de cette guerre? Voici les questions auxquelles nous allons essayer de répondre brièvement.

La guerre Irak-Iran est une guerre injuste

La guerre irako-iranienne est une guerre injuste et démagogique. Injuste, puisqu'elle est au service des régimes réactionnaires des deux pays et n'apporte que misère, fléau, pauvreté et massacre pour les ouvriers, les paysans et tous les autres travailleurs de l'Iran, comme ceux de l'Irak. Démagogique, puisqu'elle permet aux équipes dirigeantes réactionnaires des deux pays de propager les idées de "nationalisme mensonger" et de "chauvinisme" perse ou arabe parmi les masses laborieuses des deux pays. Elle permet aussi de détourner l'attention des ouvriers, des paysans et des travailleurs urbains des problèmes " internes ". Tout cela afin de réprimer la révolution. Le caractère démagogique de cette guerre propage le social-chauvinisme au sein des masses, ainsi que le révisionnisme et " la paix sociale " avec la bourgeoisie de son propre pays au temps de la guerre dans les ran

du mouvement ouvrier et communiste . " La défense de la patrie " contre l'agression impérialiste ! le compromis avec le régime contre la "contre-révolution vaincue"! la formation de noyaux de résistance uniquement contre l'agresseur ! et même inscription dans l'armée des 20 millions Ce sont toutes ces absurdités révisionnistes qui sont aujourd'hui injectées parmi le peuple au nom de la " défense de la patrie " .

La guerre est la continuation de la politique par d'autres moyens

Lénine dit :

" La guerre est la continuation de la politique par d'autres moyens . Toutes les guerres sont inséparables des systèmes politiques qui les engendrent. La politique qu'un gouvernement déterminé , une classe déterminée dans ce gouvernement poursuivait pendant une longue durée avant la guerre, se poursuit obligatoirement par la même classe en temps de guerre " (la guerre et la révolution)

ارشيو اسناد سازمان پيكار در راه آزادی طبقه كارگر

La guerre déclanchée récemment entre les deux régimes d'Iran et d'Irak, ne peut être séparée de la politique de classe des deux régimes avant la guerre. Savoir qui a commencé la guerre (ce que d'ailleurs chaque régime essaie d'attribuer à l'autre.) ne peut pas expliquer la nature de cette guerre. Mais il faut définir la nature de la guerre d'après les caractères de classe des deux régimes. Lénine dit :

" L'homme du commun ne comprend pas que " la guerre est la continuation de la politique ", aussi se contente-t-il de dire que " l'ennemi attaque ", que " l'ennemi a envahi mon pays ", sans se demander dans quel but on fait la guerre, par quelles classes elle est faite, en vue de quel objectif politique . " (Une caricature du marxisme et à propos de " l'économisme impérialiste ")

La position défensive ou offensive de tel ou tel pays ne montre pas la nature de la guerre, de même qu'elle ne peut pas montrer lequel a raison.

D'après Lénine :

" Le caractère social de la guerre, sa signification véritable ne sont pas déterminés par les positions

qu'occupent les troupes ennemies (comme le pensent les socialistes-révolutionnaires et les menchéviks, tombés aux conceptions vulgaires d'un moujik inculte). Son caractère est déterminé par la réponse à ces deux questions: quelle est la politique que continue la guerre (la guerre est la continuation de la politique)? Quelle est la classe qui fait la guerre, et dans quels buts ? " (La catastrophe imminente et les moyens de la conjurer).

Toute guerre n'est pas mauvaise

Si la guerre est la continuation de la politique d'une classe par d'autres moyens, alors il est évident que la politique d'une classe révolutionnaire ne peut ne pas aboutir à une guerre juste et révolutionnaire contre la classe réactionnaire. Lénine dit :

" Il y a guerre et guerre, il y a la guerre d'aventures qui satisfait les intérêts de la dynastie, les appétits d'une bande de pillards, les visées des chevaliers du profit capitaliste. Il y a la guerre- et c'est le seule légitime dans une société capitaliste- contre ceux qui

oppriment et asservissent le peuple. Seuls les philistins ou les utopistes peuvent condamner une telle guerre " .
(l'armée révolutionnaire et le gouvernement révolutionnaire)

La guerre Irak-Iran a une nature réactionnaire

Le régime qui est au pouvoir en Irak est un régime qui défend les intérêts des capitalistes et des propriétaires fonciers, qui est à la solde de l'impérialisme mondial . Depuis longtemps, ce régime veut exercer son contrôle sur le golfe persique et les Emirats, il vise surtout les régions pétrolifères du Khouzistan habitées par le peuple arabes d'Iran. En plus, depuis quelques temps, ce régime, comme tous les régimes réactionnaires de la région, est sujet à des " désordres " et des montées de l'atmosphère révolutionnaire des masses. Le développement de la lutte de classes et de la lutte politique en Irak a obligé le régime Baassiste à se battre les flancs. D'un autre côté la population de l'Irak est essentiellement composée des chiites, qui du fait de leur faible conscience acceptent l'autorité religieuse des dirigeants et des organisations

politiques réactionnaires. En s'appuyant sur le rôle de la religion chiite parmi cette partie de la population irakienne et par l'intermédiaire des organisations politiques réactionnaires telles Hezbo dda'va et l'organisation de Lutte Islamique d'Irak, le régime iranien essaie de désorienter, contrôler et d'influencer directement le mouvement des travailleurs chiites de l'Irak, pour en profiter comme un moyen de provocation contre le régime réactionnaire irakien. Le contenu de " l'exportation de la révolution islamique " (exportation de la contre-révolution) de la république islamique en Irak n'est rien d'autre que la déviation de cette lutte de classes de sa voie véritable et sa canalisation sur des voies réactionnaires. Ce facteur, soit le développement de la lutte de classes en Irak et les efforts du régime iranien pour le maîtriser et en profiter dans des buts réactionnaires, est une des raisons fondamentales des actes du régime irakien dans la guerre actuelle. Face à cette politique du régime iranien, le régime irakien utilise différents moyens; il s'emploie par exemple à expulser en masse les chiites opprimés, qui sont

maintenant devenus l'enjeu de ces contradictions et affrontements et des buts réactionnaires des deux régimes. C'est dans le prolongement de ces défis et du développement de ces contradictions que le régime irakien a commencé une guerre totale avec le régime iranien.

Il est clair que dans les conditions où le régime iranien n'a pas encore pu " se stabiliser ", le moment est opportun pour le régime réactionnaire irakien de partir d'une position de force et d'atteindre ses buts grâce à ses capacités militaires. Ce qui pousse particulièrement le régime irakien à insister sur le commencement et la continuation de la guerre, est le large mécontentement vis à vis de la république islamique qui prend pied et se développe parmi les masses iraniennes . Le régime irakien essaie démagogiquement de profiter de cette belle occasion pour entamer ces actions d'une position de force et mettre sous pression le régime iranien. En réalité le régime irakien essaie d'accentuer et d'accélérer le développement de ces mécontentements et d'ouvrir la voie au renforcement des camps directement liés de la bourgeoisie et des groupes réactionnaires et mercenaires locaux dans

dans différentes régions, des groupes qui, tous ensemble, sont en train de comploter contre les peuples d'Iran. En outre, le régime irakien profite d'un autre facteur, qui est l'inconscience du peuple arabe d'Iran, qui peut être un terrain favorable au développement des idées réactionnaires émanant du régime irakien qui reposent sur la fondation du " Grand Irak ". Le régime réactionnaire de Saddam Hussein , sous prétexte de la non-application des accords d'Alger de la part de l'Iran, essaie de couvrir le caractère agressif et réactionnaire de cette guerre , et se justifier devant les masses irakiennes.

Par ailleurs, le régime iranien, depuis l'accaparement du pouvoir des mains des travailleurs insurgés en février 1979, n'a songé qu'à la réinstauration du système capitaliste comprador et n'a agit que dans ce sens, il a défendu les capitalistes et les exploités face aux ouvriers, aux paysans et aux travailleurs urbains. Ce régime a un caractère réactionnaire, c'est pourquoi il ne peut avoir qu'une politique réactionnaire.

L'impuissance du régime de "se stabiliser" et la continuation de l'essor révolutionnaire, obligent le régime de

la république islamique à réprimer la révolution par tous les moyens possibles, par la repression pure et violente comme au Kurdistan, ou par des moyens dits plus libéraux et sous un masque anti-impérialiste dans le cas nécessaire. Le régime essaie de sauvegarder son " grand avantage " , qui n'est que l'illusion d'une grande partie des masses envers lui. Le régime de la république islamique ne s'arrête pas à la répression des masses laborieuses à l'intérieur du pays au nom de l'instauration de la " loi divine " , et cache sur la scène de la politique étrangère, les intentions agressives de la bourgeoisie iranienne, au nom de l' " exportation de la révolution islamique " et sous le couvert de l'utopisme petit-bourgeois et religieux , en s'appuyant sur le chauvinisme bourgeois. Comme on vient de l'expliquer, l'existence d'un pourcentage considérable de chiites en Irak est un terrain favorable de propagande pour la république islamique, qui peut à l'aide des groupes réactionnaires islamiques, tel Hezbo dda'va, réaliser ses intentions bourgeoises. De plus, la guerre contre l'Irak est considérée comme la guerre de l'islam contre

les païens, ce qui cache sa nature de classes.

De cette façon, on voit que le but des régimes réactionnaires irakien et iranien, outre leurs intentions expansionnistes, est la repression de la révolution et la déviation de l'attention des masses d'ouvriers, de paysans et autres travailleurs du problème " interne " vers un " ennemi national " . Cette politique est non seulement suivie par ces deux régimes, mais le régime du chah et tous les régimes réactionnaires de l'histoire ont entrepris cette même politique, qui n'est autre que déclencher des conflits avec des pays étrangers, mobiliser les masses au nom démagogique de la " guerre nationale ", et dévier la lutte des classes et la crise révolutionnaire intérieure, et par là profiter de la guerre pour consolider ses propres bases.

N'oublions pas les profits que les impérialistes tirent de la guerre Irak-Iran

Malgré l'appartenance des régimes réactionnaires d'Iran et d'Irak au système de l'impérialisme mondiale et du colonialisme, et malgré leurs multiples liens de dépendance vis à vis de l'impérialisme, on ne peut pas les considérer comme agents de l'impérialisme (comme c'était le cas par exemple du régime du chah qui était un agent de l'impérialisme américain). Le régime baassiste d'Irak a des relations très étroites avec le social-impérialisme russe, et à la suite du contrat de 1972 entre ces deux pays, le social-impérialisme russe a pris la responsabilité de fournir tous les armements militaires de l'Irak. D'autre part ces dernières années, le régime irakien a prêté attention aux impérialistes européens et américain et a signé de différents contrats avec eux. La situation de la république islamique est aussi bien claire. Malgré le fait que ce régime n'est agent d'aucun impérialisme, il essaie sérieusement de réinstaurer le système capitaliste comprador, ce qui l'oblige à maintenir sa dépendance vis à vis du système impérialiste et des différents impérialismes.



Maintenant que la révolution flambe dans la région .
Maintenant que les peuples d'Iran, de Turquie, d'Irak,
d'Afghanistan, et.... se sont soulevés contre leurs pro-
pres classes exploiteuses et les impérialistes étrangers,
les impérialistes, et particulièrement l'impérialisme
américain et le social-impérialisme russe, essaient en
fomentant divers complots, de réprimer la révolution dans
la région et d'exploiter la situation à leur profit. Le
social-impérialisme soviétique envoie ses troupes en
Afghanistan, et l'impérialisme américain fomenté un coup
d'état en Turquie. La guerre chauviniste irako-iranienne
est aussi un terrain qui permet aux impérialistes d'essa-
yer d'une part de réprimer la révolution dans les deux
pays, et de l'autre de le transformer en un terrain pour
exercer leurs propres rivalités de domination.

De plus, l'impérialisme américain- aujourd'hui et pour
diverses raisons que l'on n'expose pas ici, et dont on peut
notamment citer sa contradiction avec l'équipe dirige-
ante iranienne et spécialement certains camps de celle-ci-

a entrepris une politique qui consiste à mettre sous pression l'équipe dirigeante iranienne, par différents moyens autant politiques qu'économiques et militaires, à renforcer et provoquer les camps directement liés aux U.S.A tels la bande mercenaire de Bakhtiar et Palizban, et la réaction locale comme au Baloutchistan, et à soutenir la bourgeoisie la plus proche de lui en Iran.

La coïncidence de ces deux ensembles de contradictions précises vis à vis de l'Iran a causé la convergence et la coïncidence actuelle des politiques de l'impérialisme U.S. et du régime irakien vis à vis de la guerre. Et c'est seulement sous cet angle que l'on peut analyser les complots de l'impérialisme U.S. qui essaie - par l'intermédiaire de l'invasion militaire irakienne en terre iranienne - d'aider la contre-révolution à se développer, et de réprimer plus suavement encore la révolution en Iran.

Le régime réactionnaire iranien essaie, en se posant en innocent, de déclarer ces attaques : " une agression impérialiste contre un gouvernement révolutionnaire ". En regardant le problème sous l'angle que l'on vient de

décrire, il est clair que les impérialistes aussi jouent un rôle dans cette guerre réactionnaire, mais ceci ne diminue en rien le caractère injuste de la guerre des deux côtés.

" Transformer la guerre réactionnaire entre les deux régimes en une guerre contre eux " est le seul slogan juste

Donc si la nature de cette guerre est réactionnaire et injuste des deux côtés; il est clair que les ouvriers, les paysans et les travailleurs iraniens et irakiens ne doivent pas participer à cette guerre qui leur est imposée par les capitalistes, les propriétaires fonciers et les impérialistes. " La défense de la patrie ", " la défense de l'islam ", et ... ne sont que des couvertures que la bourgeoisie utilise pour masquer ses buts principaux .

" La patrie " gouvernée par les capitalistes et les dépendants de l'impérialisme ne peut en aucun cas être " la patrie " des ouvriers et des paysans.

Les bourgeoisies d'Iran et d'Irak, et les impérialistes agresseurs essaient de transformer les travailleurs des deux pays en chair à canon, de duper les uns au nom de " la défense de l'islam " et les autres au nom de " la défense du grand Irak ". Les travailleurs d'Iran et d'Irak doivent tourner leurs fusils contre leurs propres gouvernements. Dans leur guerre révolutionnaire, ils doivent continuer leur politique révolutionnaire - qui est le renversement des régimes réactionnaires et l'instauration du gouvernement des ouvriers et des paysans et autres travailleurs. Les soldats des deux pays doivent se serrer fraternellement les mains et faire face aux commandants mercenaires et au régime réactionnaire régnant sur leur pays, qui sauvegarde les intérêts des capitalistes et des impérialistes.

Transformer la guerre imposée par les calsses dirigeantes des deux pays en une guerre révolutionnaire des travailleurs des deux pays contre ces classes - voilà le seul véritable slogan du prolétariat d'Iran et d'Irak - voilà la seule juste ligne qui puisse sauver les masses laborieuses des deux pays des pièges du chauvinisme

mensonger perse et arabe, et les diriger sur la voie de la solidarité révolutionnaire - voilà le seul juste slogan qui puisse entraver la continuation de cette guerre contre-révolutionnaire.

Nos social-chauvinistes ouvrent la voie à la stabilisation de la contre-révolution

Cette guerre, comme par exemple l'événement de la prise de l'ambassade américaine, donne libre cours aux tendances révisionnistes, et provoquent le développement du révisionnisme et la propagande d'idées de compromis dans le mouvement ouvrier. Les diverses forces révisionnistes essaient tous, en déclarant juste la guerre de l'Iran contre l'Irak, de nier la nature réactionnaire de la guerre des deux côtés, et par là de propager les idées de compromis entre les masses et le régime réactionnaire de la république islamique. Leur carte gagnante est évidemment l'idée complètement pourrie et dénoncée " l'impérialisme en dehors des frontières ", " l'impérialisme sans aucune base

à l'intérieur du pays " et d'autres idées du même genre. Ils ne dénoncent que l'Irak comme réactionnaire et "agent de l'impérialisme ", et évitent de révéler la nature réactionnaire de l'autre partie.

Le chef de ces révisionnistes est le parti Toudeh. Il demande aux masses et spécialement aux "communistes" de s'inscrire dans " l'armée des Mostaz'afins " (" l'armée des déshérités ") et de participer à la guerre. Autrement dit, il demande aux communistes et aux masses laborieuses d'être la chair à canons de la réaction. Existe-t-il de meilleurs moyens pour servir la réaction ?

Les révisionnistes Fédayins (fraction " Majorité ") essaient de cacher leur collaboration avec le régime ou cette " résistance face à l'agression impérialiste " sous le couvert de la " défense de la révolution ". Mais du fait qu'ils placent l'Imam Khomeini à la tête de cette révolution, il est clair que pour eux défendre " la révolution " ne signifie que " défendre la république islamique " .

Dans le passé, les partis communistes ont souvent combattu la réaction aux côtés d'autres forces révolutionnaires.

naires. Dans les années 1924-27 le parti communiste chinois participa aux côtés des nationalistes du Go min dan à l'expédition militaire au nord de la chine où ils lut - tèrent ensemble contre les dictateurs militaires et les impérialistes. Cependant, les partis communistes posent toujours une condition à la participation à une guerre aux côtés d'un allié, celle de la sauvegarde de " l'indé - pendance du rang prolétarien ". Aujourd'hui, les révision - nistes Fédayins commettent trois erreurs révisionnistes :

Primo : Ils font passer la régime réactionnaire pour anti-impérialiste, et défendent par ce biais sa souverai - neté réactionnaire .

Secundo : Ils cachent la nature de la présente guerre, et masquent sa nature de classe .

Tertio : Ils commettent une autre erreur révisionniste dans le domaine même de leur propre conception révision - niste, c'est-à-dire qu'au lieu de sauvegarder l'indépen - dance du rang prolétarien face à ce soit-disant " allié anti-impérialiste ", acceptent l'hégémonie du régime et appellent leurs sympathisants, les masses et la classes ouvrière à devenir la chair à canons de la bourgeoisie .

Ils tombent , même dans le cas d'un régime nationaliste, dans le piège de la thèse révisionniste de " la voie de transition non capitaliste ", soit la négation de l'hégémonie prolétarienne dans la révolution démocratique.

Certaines autres forces, partant d'un autre point de vue, tombent dans la même position social-chauviniste . Ils qualifient le régime de la république islamique de réactionnaire, mais pensent d'un autre côté qu'une force " anti-populaire peut aussi être anti-impérialiste ! " . C'est pourquoi, ils propagent l'idée de la formation de noyaux armés face uniquement à la " contre-révolution vaincue " Il est clair que cette thèse ne peut servir les intérêts du prolétariat d'Iran et d'Irak, car elle ne qualifie qu'une seule des parties belligères d'agresseur et s'oblige par conséquent à qualifier l'autre d'anti-impérialiste .

Prendre les armes, cela veut dire: Insurrection pour acquérir le pouvoir populaire

Si notre slogan est la transformation de la guerre réac-

ارشیو اسناد سازمان پیکار در راه آزادی طبقه کارگر

tionnaire des deux bourgeoisies en une guerre contre les deux bourgeoisies, il est évident que prendre les armes et pratiquer ce slogan ne signifie qu' un effort pour créer un pouvoir populaire: le pouvoir des ouvriers et des paysans. Si nous prenons les armes, nous ne pouvons pas les rendre au régime, une fois les irakiens chassés, et nous en aller. La sauvegarde de l'indépendance du rang prolétarien ne signifie absolument pas combattre l'Irak séparément de la république islamique. Mais signifie dans son essence l'insurrection contre les deux souverainetés afin de créer le pouvoir populaire. C'est cette voie que l'héroïque peuple kurde parcourt depuis longtemps.

Prendre les armes au Kurdistan veut dire s'insurger contre la république islamique, contre le gouvernement des capitalistes, afin de créer le gouvernement des travailleurs. C'est seulement la continuation de la politique révolutionnaire et indépendante du prolétariat dans la guerre qui donne à sa guerre un caractère indépendant. Car si le prolétariat entre dans la guerre de sa propre position (et non comme chair à canons de la bourgeoisie) cela n'aura aucune autre sens que de s'insurger contre la bourgeoisie, et si les ouvriers, les paysans et les autres:

travailleurs entrent dans la guerre d'une position indépendante, cela ne signifie que de s'insurger contre l'impérialisme et le capitalisme gouvernant en Iran.

La prise des armes (insurrection) est l'affaire des masses

L'insurrection est uniquement l'affaire des masses . L'intellectuel prolétarien ne peut prendre les armes séparé des masses et sans leur accord ou confirmation. Mais savoir que, quand les masses seront prêtes à faire l'insurrection , dépend d'un ensemble de facteurs objectifs et subjectifs, Ce que l'on appelle " la préparation de la situation révolutionnaire ". Si la société n'a pas encore atteint la situation révolutionnaire, il est évident qu'on ne peut parler de l'insurrection des masses.

Donc si nous prenons les armes au Kurdistan, c'est parce que la peuple kurde n'a pas d'illusion envers le régime de la république islamique et qu'il est prêt à s'insurger contre lui. De la même façon, malgré notre propagande pour le boycottage de cette guerre et sa trans -

formation en une guerre révolutionnaire contre les deux régimes , nous remettons la réalisation de ce slogan au moment où les masses seront prêtes à agir. Autrement dit nous ne pouvons pas prendre les armes dans les régions où le peuple garde encore des illusions envers la république islamique ; par contre nous devons leur donner conscience sur la question. Il faut dire aux soldats et aux gardiens de la révolution que c'est une guerre imposée et qu'ils ne doivent pas se faire tuer pour les intérêts de la bourgeoisie; et les communistes et révolutionnaires irakiens doivent faire de même. Nous expliquons aux masses que si l'expulsion de "l'Irak agresseur" aboutit au rétablissement de la république islamique, elle ne peut être une solution pour les masses laborieuses d'Iran. L'expulsion de cet agresseur ne peut être utile aux masses que s'il aboutit à leur propre souveraineté. Les travailleurs ne doivent pas être la chair à canons de la bourgeoisie qu'elle soit irakienne ou iranienne.

Là où les masses sont

prêtes: l'insurrection; et sa
préparation dans les autres
régions, sont à l'ordre du
jour

Dans les régions où les masses sont prêtes à prendre les armes , il faut créer des cellules de résistance contre les deux forces réactionnaires; mais dans les régions où cette condition n'est pas remplie, notre tâche ne doit pas se limiter à la préparation politique (le travail de propagande et de dénonciation autour de la guerre) et les préparations organisationnelles (mobilisation et organisation des masses), mais nous devons nous préparer militairement pour transformer la guerre réactionnaire actuelle en guerre civile contre notre propre bourgeoisie.

Le travail préparatif est nécessaire, étant donné que la perspective de la guerre civile est plus proche vue l'ensemble des conditions et l'essor révolutionnaire

au sein de la société. Une " guerre civile " qui est en réalité la transformation de la guerre réactionnaire chauvine actuelle en une guerre révolutionnaire. Ceux qui annoncent l'approche de cette perspective sont les conséquences résultant de cette guerre. Si la guerre actuelle continue, la crise économique prendra des dimensions désastreuses et entraînera une accentuation sans précédent de la pauvreté du peuple; un facteur qui augmentera les dimensions du mécontentement, de la protestation et de la lutte des classes au sein de la société. De plus dans une telle situation, la réaction vaincue et la réaction actuelle pourront se réveiller, comploter et organiser des mouvements réactionnaires afin de maîtriser la vague de mécontentement et de la canaliser dans le sens de leurs propres buts réactionnaires. Ce danger réactionnaire pourrait se réaliser de différentes façons (ex. coup d'état). L'ensemble de ses conditions, qui peuvent accélérer la transformation de cette guerre - dans le cas de sa prolongation - en guerre civile, confie de lourdes tâches aux communistes et aux autres forces révolutionnaires pour empêcher la formation de toute alternative réactionnaire par un coup d'état ou par tout autre moyen, et utiliser

ces conditions dans le but de la révolution. Vue ces dangers, ces résultats demandent plus que jamais la conscience et la préparation des communistes afin d'exploiter la situation dans la voie du développement de la révolution, de canaliser le mécontentement des masses contre la bourgeoisie gouvernante par la voie révolutionnaire et s'opposer aux alternatives réactionnaires. Les communistes doivent se préparer pratiquement pour la transformation de cette guerre réactionnaire en guerre civile, et pour le développement du processus de l'essor révolutionnaire dans la voie de la révolution populaire. Voici les tâches immédiates qu'ils doivent assumer actuellement.

Dans la propagande et l'organisation, il faut surtout s'intéresser au peuple arabe d'Iran

Le peuple arabe d'Iran qui habite en majeure partie au Khouzistan, du fait du manque d'un mouvement révolutionnaire puissant, n'a pas une conception exacte de

la lutte nationale, et est un terrain favorable pour le chauvinisme et l'expansionisme du régime Baassiste d'Irak. Les masses qui en ont assez des sauvages iraniens veulent en vain se mettre entre les mains des sauvages irakiens!

Les informations qui arrivent montrent qu'après l'occupation des zones frontalières par l'Irak, dans certaines villes iraniennes habitées par les arabes, le drapeau irakien a été hissé. Cela montre que ces masses sont inconscientes par rapport au régime irakien et se sont laissées influencer par les tendances réactionnaires de la bourgeoisie arabe et les forces réactionnaires dépendant d'elle existant au Khouzistan. On doit faire un énorme travail de propagande parmi ces masses, et comme on efface le chauvinisme perse de leur esprit, on fait aussi disparaître le chauvinisme arabe de leur tête.

Le prolétariat et les communistes d'Iran et d'Irak ont des intérêts communs

Dans la guerre déclenchée par les capitalistes d'Iran

et d'Irak et qui profite aux impérialistes, le prolétariat et les communistes d'Iran et d'Irak ont des intérêts communs. Ils doivent résister face aux propagandes chauvines de leur propre bourgeoisie et les dénoncer pour les masses de leur pays. Ils doivent expliquer aux masses que " la patrie des capitalistes " n'est que leur porte-monnaie, et que le prolétariat et les travailleurs ne doivent jamais défendre cette patrie mensongère. Mais que par contre seul en défendant l'extention de la révolution dans les deux pays et dans toute la région, on peut défendre la patrie des ouvriers et des paysans.

Aujourd'hui, les communistes d'Iran et d'Irak ont la responsabilité d'une lourde tâche. Pour accomplir cette tâche commune, ils doivent s'approcher et avec une grande solidarité, et tout en s'unissant, mener la lutte contre les régimes réactionnaires des deux pays. Dans cette guerre injuste engagée entre l'Iran et l'Irak, seule une guerre juste de la part des ouvriers, des paysans et des travailleurs urbains de chaque pays contre son propre régime réactionnaire peut être une réponse raisonnable. La solidarité des communistes d'Iran et d'Irak est une condition

nécessaire à la préparation de cette guerre juste.

Si les communistes iraniens ne pensent qu'à la révolution iranienne et ferment les yeux sur la révolution irakienne, si chacun suppose la bourgeoisie ennemi comme l'ennemi de sa propre révolution, et néglige l'importance identique de la révolution dans la région, s'ils ne tiennent pas compte du fait que les différents impérialistes surtout l'impérialisme américain et le social impérialisme russe, rivalisent non seulement pour la répression de la révolution dans tel ou tel pays, mais pour étouffer la révolution dans toute la région et partager les zones d'influence entre eux, et ... alors ces communistes ne pourront jamais garder l'indépendance de la position prolétarienne, et trahiront sans doute leur prolétariat et l'internationalisme prolétarien. L'internationalisme prolétarien ordonne que les communistes des deux pays fassent tous leurs efforts pour la formation d'un rang unique contre les régimes réactionnaires.

Notre travail est dur mais
l'avenir est resplandissant

La propagande pour le boycottage de la guerre imposée et sa transformation en une guerre révolutionnaire, l'insurrection pour s'emparer du pouvoir dans les régions où les masses ont la préparation nécessaire et ... signifie naturellement nager à contre courant. C'est autrement dit résister"face à la vague du chauvinisme bourgeois" et petit-bourgeois au sein des masses, face aux idées révisionnistes et sornettes social-chauvinistes parmi les intellectuels. Il est clair que dans ces conditions, résister face à ces confusions, ne peut être facile. Mais si on ne veut pas s'enfoncer dans"la paralysie sociale" si on ne veut pas permettre au régime d'empêcher la montée de la révolution au sein des masses par une guerre contre-révolutionnaire, il est clair qu'il n'y a pas d'autre solution. Les masses vont sans doute bientôt se rendre compte de la façon dont ils sont devenues la chair à canons des capitalistes et des impérialistes, et que pour se libérer de leur main la seule voie possible est la lutte pour la république démocratique populaire.

Un exemple historique du mouvement communiste russe peut être un très bon modèle pour nous. Après la

révolution de février 1917, quand le gouvernement réactionnaire de Kerenski continuait la politique de "guerre", et les bolchéviks - contrairement aux SR et aux menchéviks qui prenaient partie pour Kerenski et devenaient jusqu'au boutiste - boycottaient la guerre et la transformaient en une guerre civile, Staline parle de cette époque avec les phrases suivantes :

" Les réussites tactiques préparent en général la réussite stratégique . Le rôle de la tactique est de diriger d'une telle façon les masses dans leurs luttes, de leur donner de tels slogans, de les mettre dans de telles positions, qu'avec l'ensemble de ces luttes, la guerre soit vaincue, qu'une réussite stratégique soit acquise.

Mais parfois il arrive qu'une réussite tactique mette en cause la réussite stratégique, ou la fasse retarder de façon à ce que dans ces cas, il faille s'en abjurer.

Par exemple, nos propagandes anti-guerre parmi les ouvriers et les soldats au début de 1917, au temps de Kerenski, donnèrent des résultats tactiques négatifs, car la population faisait descendre nos orateurs des tribunes les battait, et les mettait en morceaux. Les masses

n'affluèrent pas vers le parti, et s'en éloignèrent plutôt. Mais ces propagandes, malgré l'échec tactique, préparaient une grande réussite stratégique. Car bientôt les masses comprirent que nos propagandes contre la guerre étaient exactes, et ceci accéléra leur future marche vers le parti." (à propos de la stratégie et de la tactique) .

TRANSFORMONS LA GUERRE IMPOSÉE DE LA REACTION
EN GUERRE CONTRE LA REACTION !

EXPLIQUONS LA NATURE REACTIONNAIRE DE LA GUERRE
AUX MASSES INCONSCIENTES D'IRAN ET D'IRAK !

LUTTONS CONTRE LES COMLOTS IMPERIALISTES EN
NOUS APPUYANT SUR LE POUVOIR DES MASSES !

POUR L'INSTAURATION DE LA REPUBLIQUE
DEMOCRATIQUE POPULAIRE !

l'Organisation de Combat pour la
Libération de la Classe Ouvrière

24 septembre 1980

P E Y K A R

آرشیو اسناد سازمان پیکار در راه آزادی طبقه کارگر

www.peykar.org

Traduit et reproduit par l'Union des Etudiants Iraniens
en France, membre de l'union mondiale des étudiants
iraniens à l'étranger sympathisant de l'organisation
de Combat (PEYKAR) pour la Libération de la Classe
Ouvrière.